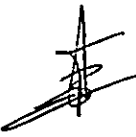


70012  
ΑΡΙΘΜΟΣ /2024

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
(ΠΡΩΗΝ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ)  
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ)**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Ειρηνοδίκη και ήδη Πρωτοδίκη Ειδικής Επετηρίδας, Βασιλική Γκοτσοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Μαργαρίτα Αυγερινοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 04 Σεπτεμβρίου 2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

 **Α) ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ (με αρ. καταθ. 63799/1333/2024 αίτηση):** Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΕΤΑΔ ΑΕ), όπως μετονομάσθηκε δυνάμει του άρθρου 1 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης Δ6Α 1162069 ΕΞ 2011 (ΦΕΚ Β 2779/2.12.2011) η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και προηγούμενη επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως αυτή είχε μετονομασθεί δυνάμει του άρθρου 47 παρ. 2 του Ν. 3943/931.3.2011 (ΦΕΚ Α 66/31.3.2011), η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε.» (η οποία συστήθηκε με το άρθρο 12 του Ν. 2636/1998, με αρχική επωνυμία «ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΕΟΤ» και στη συνέχεια «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», ως καθολικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ΟΛΥΜΠΙΑΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως της δεύτερης από την πρώτη (σύμφωνα με το άρθρο 47 παρ. 2 του Νόμου 3943/31.3.2011, ΦΕΚ Α 66/31.03.2011), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Βουλής αρ. 7 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ : 0945637454, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ιωάννας Αλεξανδροπούλου και Παναγιώτη Παππά.

**ΤΟΥ ΚΑΘΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ:** Του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΜΟΥ» που εδρεύει στον Αλιμο Αττικής, επί της οδού Αριστοτέλους αρ. 53, με ΑΦΜ 090261546 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Κωνσταντίνου Χαρίτου.

**Β) ΤΩΝ (ΠΡΟΦΟΡΙΚΩΣ) ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:**

1) Της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στο Δήμο Αλίμου Αττικής (Πλαζ

Αλίμου), ΑΦΜ 084207377 Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα.

2) Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, με την επωνυμία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής παραλία Αλίμου (χώρος πρώην Rodeo), με Α.Φ.Μ. 099114620, Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία ομοίως παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα.

3) 1.Αποστολάτου Ηλία του Γεωργίου, κατοίκου Αλίμου, οδός Αγίου Δημητρίου αρ. 22, με ΑΦΜ 112180314, 2.Ζαβερδινού Νικόλαου του Θεοδώρου, κατοίκου Ελληνικού, οδός Παρνασσού αρ. 5, με ΑΦΜ 167780962, 3. Πετράκη Στυλιανού του Γεράσιμου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου, οδός Δράμας αρ. 29, με ΑΦΜ 163983147, 4. Μάλο Θεόδωρου του Θάνα, κατοίκου Αθηνών, οδός Ζορμπά αρ. 5, με ΑΦΜ 160473850, 5. Σούφρα Δήμητρας του Γεωργίου, κατοίκου Νέας Σμύρνης, οδός Ηρακλείου αρ. 37, με ΑΦΜ 160084911, με την ιδιότητά τους ως εργαζομένων στην Ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», οι οποίοι παραστάθηκαν ο πρώτος μετά και οι λοιποί δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου Σπυριδούλας Τσατσαράγγου.

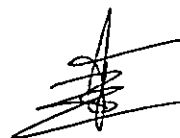
**ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ ΟΙ ΩΣ ΑΝΩ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:** Του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΜΟΥ» που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, επί της οδού Αριστοτέλους αρ. 53, με ΑΦΜ 090261546 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Κωνσταντίνου Χαρίτου.

**Γ) ΤΗΣ (ΠΡΟΦΟΡΙΚΩΣ) ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΑΘΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ:**

Της Ανώνυμης Εταιρείας (Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου) με την επωνυμία «Αξιοποίηση Δημοτικής Περιουσίας Αλίμου Μονομετοχική Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία» και τον δ.τ. «ΑΔΗΠΑΛ Α.Ε.», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, οδός Αριστοτέλους αρ. 25 και Αυξεντίου αρ. 12, και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Κωνσταντίνο Χαρίτο, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Άννας Πετρομιανάκη.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΩΣ ΑΝΩ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ:**

1) Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΕΤΑΔ ΑΕ), όπως μετονομάσθηκε δυνάμει του άρθρου 1 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης Δ6Α 1162069 ΕΞ 2011 (ΦΕΚ Β 2779/2.12.2011) η εταιρεία με την




2<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ.....70012/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και προηγούμενη επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως αυτή είχε μετονομασθεί δυνάμει του άρθρου 47 παρ. 2 του Ν. 3943/931.3.2011 (ΦΕΚ Α 66/31.3.2011), η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε.» (η οποία συστήθηκε με το άρθρο 12 του Ν. 2636/1998, με αρχική επωνυμία «ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΕΟΤ» και στη συνέχεια «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», ως καθολικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ΟΛΥΜΠΙΑΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως της δεύτερης από την πρώτη (σύμφωνα με το άρθρο 47 παρ. 2 του Νόμου 3943/31.3.2011, ΦΕΚ Α 66/31.03.2011), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Βουλής αρ. 7 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ : 0945637454, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ιωάννας Αλεξανδροπούλου και Παναγιώτη Παππά.

2) Της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στο Δήμο Αλίμου Αττικής (Πλαζ Αλίμου), ΑΦΜ 084207377 Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα.

3) Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, με την επωνυμία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής παραλία Αλίμου (χώρος πρώην Rodeo), με Α.Φ.Μ. 099114620, Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία ομοίως παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα.


4) 1. Αποστολάτου Ηλία του Γεωργίου, κατοίκου Αλίμου, οδός Αγίου Δημητρίου αρ. 22, με ΑΦΜ 112180314, 2. Ζαβερδινού Νικόλαου του Θεοδώρου, κατοίκου Ελληνικού, οδός Παρνασσού αρ. 5, με ΑΦΜ 167780962, 3. Πετράκη Στυλιανού του Γεράσιμου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου, οδός Δράμας αρ. 29, με ΑΦΜ 163983147, 4. Μάλο Θεόδωρου του Θάνα, κατοίκου Αθηνών, οδός Ζορμπά αρ. 5, με ΑΦΜ 160473850, 5. Σούφρα Δημήτρες του Γεωργίου, κατοίκου Νέας Σμύρνης, οδός Ηρακλείου αρ. 37, με ΑΦΜ 160084911, με την ιδιότητά τους ως εργαζομένων στην Ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», οι οποίοι παραστάθηκαν ο πρώτος μετά και οι λοιποί δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου Σπυριδούλας Τσατσαράγγου.



Η αιτούσα της με αρ. καταθ. 637~~99~~59/1333/2024 αίτησης αναφέρθηκε στην αίτησή της, η οποία προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, και ζήτησε να γίνει δεκτή. Οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, τόσο υπέρ της αιτούσας όσο και υπέρ του καθού η αίτηση, ζήτησαν να γίνουν δεκτές οι προφορικές ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις τους, για όσους λόγους επικαλούνται σ' αυτές. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν ως προαναφέρεται και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τα σημειώματά τους.

### ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ



I. Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 637~~99~~59/1333/2024 αίτηση και οι προφορικές ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις των προαναφερόμενων διαδίκων, αντίστοιχα, οι οποίες πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας και της σχέσης τους ως κυρίου και παρεπομένου, δεδομένου ότι άπασες εκδικάζονται κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και ασκούνται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι υλικά και τοπικά αρμόδιο προς εκδίκασή τους (άρθρ. 31 παρ. 3, 246, 686 παρ.6 ΚΠολΔ).

II. Από τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι τρίτος μπορεί να ασκήσει σε εκκρεμή μεταξύ άλλων δίκη πρόσθετη παρέμβαση για την υποστήριξη κάποιου διαδίκου, μέχρι να εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση, εφόσον έχει έννομο συμφέρον. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 686 παρ. 6 ΚΠολΔ, στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων στο μονομελές πρωτοδικείο ή στο ειρηνοδικείο η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και προφορικά. Έννομο συμφέρον για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης υφίσταται, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης, που είτε απειλούνται από τη δεσμευτικότητα και την εκτελεστότητα της αποφάσεως που θα εκδοθεί είτε υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανakλαστικές συνέπειές της, ως τρίτος δε, κατά την έννοια της ίδιας διατάξεως του άρθρου 80 ΚΠολΔ, νοείται εκείνος ο οποίος δεν είχε προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου με οποιοδήποτε τρόπο στην αρχική δίκη ή σε στάδιο προηγούμενης δίκης επί της υποθέσεως (βλ. σχετ. ΑΠ 368/2019 Τρ. Νομ. Πληροφ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1329/2017 Τρ. Νομ. Πληροφ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΔυτΜακ 19/2020 Τρ. Νομ. Πληροφ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 252/2020 Τρ. Νομ. Πληροφ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 499/2019 Τρ. Νομ. Πληροφ. ΝΟΜΟΣ). Σε αντίθεση δε προς την κυρία, με την πρόσθετη παρέμβαση δεν προβάλλεται καμία ιδιαίτερη και αυτοτελής αξίωση ούτε ζητείται η αναγνώριση δικαιώματος του παρεμβαίνοντος κατα

70012

3<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

των αρχικών διαδίκων [Κεραμεύς Κονδύλης/ Νικάς (- Νικάς),ΚΠολΔ Ι 2000], αρθρ. 80 αριθ. 1 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε ΕφαΘ 4634/1975 ΕΕΝ 1975.717, 718]. Ο προσθέτως παρεμβαίνων προσέρχεται στη δίκη όχι για να ζητήσει δικαστική προστασία έναντι των αρχικών διαδίκων, αλλά για να υποστηρίξει απλώς τις αιτήσεις του ενός από τους δύο. Δεν διευρύνει, λοιπόν, τα υποκειμενικά όρια της εκκρεμούς δίκης και δεν προσλαμβάνει την ιδιότητα του κύριου διαδίκου (ΜονΠρΑθ 391/2018 ΝΟΜΟΣ, και Κεραμεύς/Κονδύλης Νικάς, ο.α.α., αρθρ. 30 αριθ. 1 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε ΕφΠειρ 811/1995 Δ 1996.402, έκτος αν ανέλαβε τη δίκη κατ' άρθρο 85 ΚΠολΔ (ΕφαΘ 5361/1993 Δ 1994.733).

III. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 974, 981 εδ. α, 984 ΑΚ συνάγεται, ότι ο αποκτήσας τη φυσική εξουσία επί του πράγματος είναι νομέας αυτού, αν ασκεί την εν λόγω εξουσία, με διάνοια κυρίου, η δε νομή αυτή προσβάλλεται είτε με διατάραξη είτε με αποβολή του νομέα, εφόσον αυτές γίνονται παράνομα και χωρίς τη θέληση του, οπότε αυτός προστατεύεται με τις οικείες αγωγές των άρθρων 989 και 984 ΑΚ περί διαταράξεως της νομής και περί αποβολής από αυτήν. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 989 ΑΚ, ο νομέας που διαταράχθηκε παράνομα έχει δικαίωμα να αξιώσει την παύση της διατάραξης, καθώς και την παράλειψη της στο μέλλον. Διατάραξη είναι κάθε παρεμπόδιση ή παρακώλυση της φυσικής εξουσίας πάνω στο πράγμα, με διαρκή ή παροδικό χαρακτήρα, που δεν φτάνει μέχρι την αποβολή και με την οποία ανατρέπεται η ήσυχη και ειρηνική απόλαυση της νομής, συνιστά δε μερική προσβολή, γιατί ο νομέας δεν στερείται πλήρως τη φυσική εξουσία, αλλά παρακωλύεται σε κάποια από τις εκδηλώσεις της. Θετικά εκδηλώνεται η διατάραξη, είτε με πράξη του προσβολέα στο πράγμα (π.χ. αφαιρώντας ή και κόβοντας ή και καταστρέφοντας αντικείμενα από ξένη ιδιοκτησία), είτε με παρεμπόδιση πράξεως του νομέα (δυσχεραίνει τον νομέα να εισέλθει στην ιδιοκτησία του με την τοποθέτηση αντικειμένων που φράζουν ή παρεμποδίζουν ή παρακωλύουν την είσοδο και έξοδο απ αυτήν), ενώ αρνητικά, με παράλειψη, όταν ο προσβολέας δεν προβαίνει στην επιβαλλόμενη ενέργεια προς αποτροπή ή παύση της διαταράξεως, όπως συμβαίνει και όταν αυτός (προσβολέας) παραλείπει να άρει διαταρακτικό κατασκευάσμα ή αντικείμενο που συνεπάγεται διαρκή και εξακολουθητική παρενόχληση του νομέα στην άσκηση της νομής του (ΜΠρΠατρ 126/2023 ΤΝΠ Ισοκράτης).

Στην κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ανώνυμη εταιρία, με την επωνυμία "Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίου Ανώνυμη Εταιρεία" και τον διακριτικό τίτλο "ΕΤΑΔ Α.Ε." ιστορεί ότι συνεστήθη και λειτουργεί, δυνάμει του άρθρου 12 του ν.2636/1998, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ότι η αρχική επωνυμία της ήταν «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Ε.Ο.Τ.», ότι λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, και ότι ασκεί, κατά νόμο, τη διοίκηση και διαχείριση της ακίνητης περιουσίας του νπδδ με την επωνυμία

«ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ» (ΕΟΤ) αλλά και της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου, ως εντολοδόχος αυτού και καθολικός διάδοχος της πρώην «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΕ» (ΚΕΔ) . Ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 196 Ν. 4389/2016, όπως αυτός ισχύει, σκοπός της αιτούσας (ΕΤΑΔ) είναι να αξιοποιεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, με κάθε πρόσφορο μέσο, τα ακίνητα περιουσιακά στοιχεία που περιέρχονται στην κυριότητά της δυνάμει του ως άνω νόμου, τα περιουσιακά στοιχεία τη διαχείριση των οποίων έχει αναλάβει από άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ενώ με τις διατάξεις του νόμου αυτού, περιήλθαν στην πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή της αιτούσας όλα τα ακίνητα, των οποίων είχε κατά το χρόνο δημοσίευσης του ως άνω νόμου, την εκ του νόμου διαχείριση. Ότι μεταξύ των περιουσιακών στοιχείων του ΕΟΤ, τα οποία περιήλθαν κατά τα ανωτέρω στην αιτούσα, είναι και το ακίνητο με την ονομασία «Παραλία Ζέφυρος», συμπεριλαμβανομένης της ζώνης αιγιαλού και παραλίας, εμβαδού 53.822,70 τμ, που βρίσκεται μεταξύ της Μαρίνας Αλίμου και του Α' Αλίπεδου Αλίμου, ως εμφανίζεται στο επισυναπτόμενο στην αίτηση τοπογραφικό διάγραμμα. Ότι μεταξύ των αναφερόμενων διαχειριστικών και συνεπώς διακατοχικών πράξεων νομής της αιτούσας και του δικαιοπαρόχου αυτής ΕΟΤ, αναφέρεται και η υπογραφή μεταξύ της αιτούσας και του καθ' ού Δήμου, από 17.03.2017 Σύμβαση παραχώρησης μετ' ανταλλάγματος, με την οποία τα μέρη ρυθμίζουν και συμφωνούν τους επιμέρους όρους και συμφωνίες για την εκ μέρους της αιτούσας παραχώρηση στον καθ' ού Δήμο του δικαιώματος χρήσης και εκμετάλλευσης της παραλιακής έκτασης μεταξύ Μαρίνας Αλίμου και του Α' Αλίπεδου Αλίμου (Παραλία Ζέφυρος), εμβαδού 53.822,70 τμ, συμπεριλαμβανομένων των εμπροσθεν αυτής τμημάτων αιγιαλού και παραλίας, η οποία σύμβαση ωστόσο, για τους μνημονευόμενους στην αίτηση λόγους, τυγχάνει καθ' ολοκληρίαν άκυρη, με αποτέλεσμα ο καθ' ου Δήμος να μη διαθέτει διαχειριστική αρμοδιότητα επί της επίμαχης έκτασης. Ότι σε τμήμα της ως άνω ευρύτερης έκτασης «Παραλίας Ζέφυρος», όπου και δραστηριοποιείται το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος «Penagubia», και στο οποίο η αιτούσα έχει σήμερα δικαίωμα αποκλειστικής κυριότητας και νομής, δυνάμει του Ν. 4389/2016 (με αριθμό ΚΑΕΚ 050134701011), διαπιστώθηκε στο πλαίσιο του διενεργηθέντος στις 24.07.2024 επιτόπιου ελέγχου, ότι ο καθ' ου Δήμος, είχε μεταφέρει και τοποθετήσει παράνομα και χωρίς τη συναίνεση της αιτούσας, με γερανοφόρο όχημα, τα περιγραφόμενα στην αίτηση, πέντε (5) τον αριθμό, εγκαταλελειμμένα οχήματα (μεταξύ των οποίων το με αρ.πτινακίδας ΚΗΥ 5703 λεωφορείο ιδιοκτησίας του καθ' ου Δήμου), καταλαμβάνοντας το χώρο που οριοθετείται μεταξύ των τραπεζοκαθισμάτων του ΚΥΕ «Penagubia» και του αιγιαλού, ως εμφανίζεται στις επισυναπτόμενες στην αίτηση φωτογραφίες. Ότι επιπλέον, σε έτερο τμήμα της ως άνω ευρύτερης έκτασης «Παραλίας Ζέφυρος», εντός της ιδιοκτησίας της αιτούσας, και συγκεκριμένα στον διάδρομο που οδηγεί στο χώρο του ΚΥΕ «Penagubia», ο καθ' ου Δήμος



70012

4<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

έχει τοποθετήσει παράνομα και χωρίς τη συναίνεση της αιτούσας μεταλλικά κολωνάκια, που αποκλείουν την πρόσβαση στο κατάστημα και εμποδίζουν την πρόσβαση σε οχήματα τροφοδοσίας, πυροσβεστικά οχήματα, ασθενοφόρα καθώς και σε πεζούς, σε αναπηρικά οχήματα και σε βρεφικά καροτσάκια. Ότι οι ως άνω πράξεις του καθ' ου Δήμου συνιστούν διατάραξη της νομής της αιτούσας επί των ως άνω εκτάσεων, επί των οποίων η αιτούσα έχει κατά νόμο εμπράγματα δικαιώματα και αποκλειστική διαχειριστική εξουσία, καθότι αφενός η τοποθέτηση εγκαταλελειμμένων οχημάτων στο χώρο ιδιοκτησίας και διαχείρισης της αιτούσας, πέραν από την αισθητική και περιβαλλοντική υποβάθμιση του χώρου αυτού, συνιστά πηγή κινδύνου για πρόκληση πιθανών τραυματισμών σε διερχόμενους πολίτες, και αφετέρου η τοποθέτηση μεταλλικών κολωνακίων παρεμποδίζει την πρόσβαση στο χώρο του ΚΥΕ «Ρεπαγυβία», τόσο σε πεζούς όσο και σε οχήματα, ενώ οι ως άνω πράξεις στόχευση έχουν τον μονομερή, εκ μέρους του καθ' ου Δήμου, χαρακτηρισμό της ως άνω ευρύτερης έκτασης «Παραλίας Ζέφυρος», ως «κοινόχρηστου δημοτικού χώρου», καίτοι ο τελευταίος γνωρίζει το αληθές υφιστάμενο ιδιοκτησιακό καθεστώς των επίδικων μερικών εκτάσεων. Για τους λόγους αυτούς, η αιτούσα αιτείται να υποχρεωθεί ο καθ' ου Δήμος να άρει κάθε προσβολή της νομής της επί του με αριθμό ΚΑΕΚ 050134701011 ακινήτου, και ειδικότερα να υποχρεωθεί να απομακρύνει από αυτό καθώς και από οποιοδήποτε άλλο ακίνητο νομής της, τα περιγραφόμενα πέντε (5) τον αριθμό, εγκαταλελειμμένα οχήματα (μεταξύ των οποίων το με αρ.πινακίδας ΚΗΥ 5703 λεωφορείο ιδιοκτησίας του καθ' ου Δήμου) καθώς και κάθε άλλο κινητό πράγμα, να υποχρεωθεί ο καθ' ου Δήμος να απομακρύνει από τη με αριθμό ΚΑΕΚ 050134701011 έκταση κυριότητας της αιτούσας και με αρ. ΚΑΕΚ 050134701010 και ΚΑΕΚ 050134701018 εκτάσεις επικαρπίας της αιτούσας οποιοδήποτε εμπόδιο παρεμποδίζει την πρόσβαση στο χώρο και συγκεκριμένα τα μεταλλικά εμπεπηγμένα εμπόδια (κολωνάκια) τα οποία έχει τοποθετήσει στην είσοδο του διαδρόμου, που οδηγεί προς το ΚΥΕ «Ρεπαγυβία» καθώς και κάθε άλλη κατασκευή κινητή ή όχι, να απέχει στο μέλλον από κάθε ενέργεια η οποία προσβάλλει τη νομή της αιτούσας επί των ως άνω ακινήτων καθώς και επί του με αρ. ΚΑΕΚ 050134701012 ακινήτου, και ειδικά από κάθε ενέργεια η οποία παραβιάζει, παρεμποδίζει ή παρενοχλεί την λειτουργία του ΚΥΕ «Ρεπαγυβία», που λειτουργεί στον χώρο, να υποχρεωθεί ο καθ' ου να παραλείψει κάθε μελλοντική προσβολή της νομής και ειδικά διατάραξη της νομής της αιτούσας τόσο επί του ακινήτου «Παραλία Ζέφυρος» όσο και επί τυχόν άλλης έκτασης που εμπίπτει στη νομή και διαχειριστική εξουσία της αιτούσας, και ειδικά επί των ως άνω αναφερόμενων ΚΑΕΚ, να απαγγελθεί κατά του νομίμου εκπροσώπου του καθ' ου προσωρινή κράτηση έξι (6) μηνών και η απειλή χρηματική ποινή ευρώ χιλίων (1.000,00) για κάθε μελλοντική καταπάτηση επί της επίδικης εδαφικής

έκτασης, και τέλος, να υποχρεωθεί ο καθ' ου στη δικαστική δαπάνη της αιτούσας και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου της.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπο, εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατ' αρ. 29 παρ.1, 733, 734 ΚΠολΔ, το οποίο έχει δικαιοδοσία στο πλαίσιο των επικαλουμένων από την αιτούσα εμπραγμάτων δικαιωμάτων της (κυριότητας και επικαρπίας) καθώς και του δικαιώματος νομής της επί της επιδικού ιδιωτικής εκτάσεως, στην οποία διαθέτει τη διαχειριστική αρμοδιότητα, ενώ λεκτέο ότι ακόμα και οι συμβάσεις που η αιτούσα καταρτίζει με τρίτους και αφορούν στην ιδιωτική της περιουσία συνιστούν κατ' αρχήν δραστηριότητες ιδιωτικού δικαίου, οι δε πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων της ή των προστηθέντων από αυτήν, δεν συνιστούν άσκηση δημόσιας εξουσίας από δημόσια όργανα, εφόσον ανάγονται στην διαχείριση της ιδιωτικής περιουσίας του Ε.Ο.Τ. και πλέον της αιτούσας και δεν αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση δημοσίου συμφέροντος, αλλά συνιστούν άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας, που διέπεται από το ιδιωτικό δίκαιο (ΑΠ 878/2020 ΝΟΜΟΣ και εκεί παραπομπές σε Α.Π. 1649/2007, ΑΕΔ 10/2003), απορριπτόμενου περαιτέρω του ισχυρισμού του καθ' ου περί καθ' ύλην αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, καθώς αντικείμενο της κρινόμενης αίτησης δεν είναι η, κατά τον καθ' ου, παρεμπόδιση της χρήσης κοινοχρήστου πράγματος ώστε να συντρέχει περίπτωση παράνομης προσβολής της προσωπικότητας και ωσαύτως αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου, δεδομένου ότι η ιστορική βάση της κρινόμενης αφορά στην προσβολή της νομής της ιδιωτικής περιουσίας της αιτούσας, που θεμελιώνει αποκλειστική αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου (733 ΚΠολΔ). Η αίτηση θα συζητηθεί κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, των αρ.686 επ. ΚΠολΔ, είναι δε αρκούτως ορισμένη, πλην του αιτήματος που αφορά στην απομάκρυνση των μεταλλικών εμπειπηγμένων εμποδίων (κολωνάκια), τα οποία αορίστως περιγράφονται ως προς την επίδικη έκταση στην οποία ευρίσκονται, καθώς σύμφωνα με την αίτηση έχουν τοποθετηθεί «στην είσοδο του διαδρόμου που οδηγεί προς το ΚΥΕ Penagubia» (σελ. 23 και 38 της κρινόμενης), χωρίς ακριβή προσδιορισμό του/των ΚΑΕΚ της/των συγκεκριμένης/ων εκτάσεως/εων, παρά με αναφορά μόνον στο αιτητικό της αιτήσεως (σελ. 38 της αιτήσεως) συλλήβδην των ΚΑΕΚ 050134701011 (κυριότητας της αιτούσας) και με αρ. ΚΑΕΚ 050134701010 και ΚΑΕΚ 050134701018 (επικαρπίας της αιτούσας), ενώ περαιτέρω η σχετική ασάφεια και αοριστία δεν αίρεται λόγω της μη αποτύπωσης του ακριβούς σημείου με τα κολωνάκια σε ενσωματωμένο στην αίτηση τοπογραφικό διάγραμμα/σκαρίφημα υπό κλίμακα, από το οποίο να προκύπτει, η θέση και το ΚΑΕΚ της συγκεκριμένης εκτάσεως, εντός της οποίας ευρίσκεται το/τα επίμαχο/α σημείο/α με τα κολωνάκια, ώστε η έκταση αυτή να εξατομικεύεται πλήρως και να μη γεννάται καμία αμφιβολία για την ταυτότητά της. Αντιθέτως, μάλιστα, στο σημείωμα της αιτούσας τα ως άνω συλλήβδην αναφερόμενα ΚΑΕΚ του αιτητικού της κρινόμενης, έχουν περιοριστεί στην έκταση με ΚΑΕΚ 050134701010 και





70012  
5<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ΚΑΕΚ 050134701018, επιτείνοντας ωσαύτως την σχετική αοριστία, με αποτέλεσμα το προκείμενο αίτημα που αφορά στα εμπειρηγμένα εμπόδια (κολωνάκια) να τυγχάνει απορριπτέο ένεκα της αοριστίας του (πρβλ. Εφ/Αρ. 168/2007 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση τυγχάνει νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 974, 984, 989 ΑΚ, 733,734, 947 και 176 ΚΠολΔ, απορριπτομένων ως νόμω αβάσιμων των σχετικών υποβληθεισών, εκ μέρους του καθ' ού και της παρεμβαίνουσας υπέρ αυτού εταιρείας με την επωνυμία ΑΔΗΠΑΛ ΑΕ (κοινών) ενστάσεων 1) περί απόλυτης ακυρότητας της γενομένης στις 28.08.2024 κλήτευσης του καθ' ου, σύμφωνα με την ορισθείσα από το Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου προ 3 ημερών κοινοποίηση της αίτησης κατ'άρ. 686 παρ. 4 ΚΠολΔ, λόγω της μη πλήρης της προβλεπόμενης στο άρ.9 κανονιστικού διατάγματος της 26 Ιουλίου - 10 Ιουλίου 1994 "Περί κώδικος των νόμων, περί δικών του Δημοσίου" (ΦΕΚ Α' 139)) δεκαήμερης προθεσμίας για τις υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων, δεδομένου ότι η ως άνω διάταξη τυγχάνει εφαρμογής μόνον επί δικών του Δημοσίου, και των νομικών προσώπων του άρθρου 1 του ως άνω κανονιστικού διατάγματος, ήτοι του Εκκλησιαστικού Ταμείου, του Ταμείου Εθνικού Στόλου ή των άλλων νομικών προσώπων των επί δικαστηρίου υπό του Υπουργού των Οικονομικών ή ετέρου Υπουργού εκπροσωπούμενων, όχι όμως και επί δικών των Ο.Τ.Α. και δη των Δήμων που εκπροσωπούνται επί δικαστηρίου υπό του Δημάρχου, 2) περί πλήρους ικανοποίησης του επιδικού ασφαλιστέου δικαιώματος μετά την έκδοση της από 29.07.2024 προσωρινής διαταγής από το Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, που διέτασσε την προσωρινή απομάκρυνση από το επίδικο ακίνητο των αναφερομένων στην αίτηση οχημάτων μέχρι τη συζήτηση της κρινόμενης, στην οποία ο καθ' ου Δήμος (εν μέρει) συμμορφώθηκε, πλην όμως η συμμόρφωση του τελευταίου στην ως άνω προσωρινή διαταγή ουδόλως απομειώνει το αντικείμενο της κρινόμενης αιτήσεως, που εμπεριέχει επιπλέον αιτήματα, ως ανωτέρω εκτέθηκαν, και μάλιστα για χρόνο μετά την έκδοση της δικαστικής απόφασης επί της κρινόμενης, 3) περί ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης του καθ' ού Δήμου, με τον ισχυρισμό ότι παθητικά νομιμοποιείται η Κτηματική Υπηρεσία Πειραιά και Δυτικής Αττικής, καθόσον τω όντι παθητικά νομιμοποιούμενος είναι ο προβαίνων σε διαταρακτικές πράξεις, ήτοι εν προκειμένω κατά την ιστορική βάση της κρινόμενης ο καθ' ου Δήμος, 4) περί εκκρεμοδικίας λόγω της εκδίκασης στις 17.12.2024 τριών αιτήσεων ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, που ασκήθηκαν από την αιτούσα και τις δύο πρώτες παρεμβαίνουσες υπέρ αυτής εταιρείας, και οι οποίες (αιτήσεις ακυρώσεως) σε κάθε περίπτωση επιδίδκουν την ακύρωση εκτελεστών πράξεων της διοικητικής αρχής, και ωσαύτως ουδόλως ταυτίζονται κατά το είδος της διαφοράς και κατά το αίτημά τους με την κρινόμενη αίτηση (222 ΚΠολΔ), 5) περί καταχρηστικότητας της

κρινόμενης αίτησης, η οποία αποτελεί την κατά το άρθρο 281 ΑΚ ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, και η οποία κρίνεται απορριπτέα ως μη νόμιμη, αφού η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ είναι ανεφάρμοστη στο πεδίο του δικονομικού δικαίου, διότι δεν αναφέρεται σε δικονομικά δικαιώματα (Ράμμος, Εγχειρ. 1, (1980), παρ. 228, σελ. 624 επ. Μπέης, ό.π., άρθρο 116 ΙΙΙ, σελ. 595, ΑΠ 224/1986, ΕλλΔνη 27.1109, ΑΠ 13/1981, Δ 12.289, ΑΠ 892/1980, ΝοΒ 29.284), στη δε δίκη των ασφαλιστικών μέτρων, επίδικο δεν είναι το ουσιαστικό δικαίωμα, δηλαδή η ασφαλιστέα αξίωση, αλλά το διαπλαστικό δικονομικό δικαίωμα του δικαιούχου για παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, το οποίο είναι δημοσίου και όχι ιδιωτικού χαρακτήρα (Μπέης, ΕρμΚΠολΔ, άρθρο 686 παρ. 1.1, σελ. 83 επ.), επομένως ισχυρισμοί που επιδρούν καταλυτικά στο ασφαλιστέο δικαίωμα, όπως η εν λόγω ένσταση, δεν έχουν έννομη επιρροή (Παμπούκης - Κεραμέας, Γνμδ, Δ 4.574, 576, παρ. 1113, ΜΠρΧαλκ 139/1992, ΕλλΔνη 34.1397 επ.). Πρέπει συνεπώς η κρινόμενη αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της, στην έρευνα της οποίας εμπίπτει και ο ισχυρισμός του καθ' ου (άρνηση) περί έλλειψης επείγουσας περίπτωσης και επικείμενου κινδύνου για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων. Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, α) η Ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», β) η Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης, με την επωνυμία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», καθώς και γ) οι 1.Αποστολάτος Ηλίας του Γεωργίου, 2.Ζαβερδινός Νικόλαος του Θεοδώρου, 3. Πετράκης Στυλιανός του Γεράσιμου, 4. Μάλο Θεόδωρος του Θάνα, 5. Σούφρα Δήμητρα του Γεωργίου, με την ιδιότητά τους ως εργαζομένων στην Ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», άσκησαν με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα (για τις ως άνω υπό α και β εταιρείες) και Σπυριδούλας Τσατσαράγγου (για τους ως άνω υπό γ εργαζομένους), αντίστοιχα, πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ της αιτούσας ΕΤΑΔ ΑΕ, ενώ η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Αξιοποίηση Δημοτικής Περιουσίας Αλίμου Μονομετοχική Δημοτική Ανώνυμη Εταιρία» και τον δ.τ. «ΑΔΗΠΑΛ Α.Ε.», άσκησε με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της Άννας Πετρομιανάκη πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του καθ' ου η αίτηση Δήμου. Οι ως άνω προσθέτως παρεμβαίνοντες υπέρ της αιτούσας αιτήθηκαν να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση της αιτούσας, επικαλούμενοι ότι: η πρώτη εξ αυτών ΙΚΕ έχει τη διαχείριση του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (ΚΥΕ) Ρεπαγγυβία, που έχει κατασκευαστεί και λειτουργεί σε ιδιωτική «τουριστική έκταση» αποκλειστικής κυριότητας και νομής της αιτούσας, και δη στο ΚΑΕΚ 050134701011, ότι η δεύτερη εξ αυτών ΕΠΕ έχει τη διαχείριση του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (ΚΥΕ) «Ελλάδος Εικόνες (Μαριδάκι)» που έχει κατασκευαστεί και λειτουργεί σε ιδιωτική έκταση που εμπίπτει στη διαχειριστική αρμοδιότητα της αιτούσας, και δη στα ΚΑΕΚ 050134701010 και ΚΑΕΚ 050134701018, ενώ οι ως άνω αναφερόμενοι



προσθέτως παρεμβαίνοντες- εργαζόμενοι της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούνται ότι έχουν γίνει αποδέκτες παραπόνων πελατών για την εναπόθεση εκ μέρους του καθ' ου Δήμου, έμπροσθεν του καταστήματος Penagubia, όπου εργάζονται, εγκαταλελειμμένων οχημάτων που αποτελούν επικίνδυνα στέρεα απόβλητα, ισχυρισμός που από μόνος του, και δίχως την επίκληση πρόσθετων πραγματικών περιστατικών (όπως πχ. ότι ένεκα αυτής της παράνομης κατάστασης έχει διαταραχθεί η εύρυθμη λειτουργία του προρρηθέντος καταστήματος- εργοδότη τους και ότι ελλοχεύει κίνδυνος για τη διατήρηση των θέσεων εργασίας τους), δεν επαρκεί για να θεμελιώσει έννομο συμφέρον στο πρόσωπο των ως άνω εργαζομένων για την άσκηση της κρινόμενης παρέμβασης υπέρ της αιτούσας, ως εκ τούτου η ως άνω πρόσθετη παρέμβαση των προαναφερόμενων εργαζομένων τυγχάνει απορριπτέα ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, η ως άνω προσθέτως παρεμβαίνουσα ΑΔΗΠΑΛ ΑΕ υπέρ του καθ' ου αιτήθηκε να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση της αιτούσας, επικαλούμενη στο σημείωμά της ότι «με την υπ' αρ. 445/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αλίμου εισφέρθηκαν στην ΑΔΗΠΑΛ Α.Ε. (ως άνω παρεμβαίνουσα) όλες οι συμβάσεις μισθώσεων της παραλίας, μεταξύ των οποίων και η επίδικη», και ωσαύτως τυγχάνει «εκμισθώτρια της επίδικης μίσθωσης», χωρίς ωστόσο να προσδιορίζει σε ποια μίσθωση αναφέρεται, και μάλιστα ποιας έκτασης συγκεκριμένα, με αποτέλεσμα η εν λόγω παρέμβαση να είναι απορριπτέα λόγω της αοριστίας της στην θεμελίωση της ενεργητικής νομιμοποίησης της ως άνω παρεμβαίνουσας (216 ΚΠολΔ). Συνεπώς, οι ως άνω πρόσθετες παρεμβάσεις των εταιρειών «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», έχουν ασκηθεί παραδεκτά από τις ως άνω τρίτες εταιρείες – μη διαδίκους, οι οποίες επικαλούνται ως έννομο συμφέρον για την άσκησή τους την προστασία των δικαιωμάτων τους της κατοχής και χρήσης των καταστημάτων στα οποία δραστηριοποιούνται και τα οποία κείνται σε ακίνητα που κατά κυριότητα και διαχειριστική αρμοδιότητα ανήκουν στην αιτούσα, και είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 80, 81 και 686 παρ. 6 ΚΠολΔ. Πρέπει συνεπώς να ερευνηθούν περαιτέρω και ως προς τη βασιμότητά τους.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων της αιτούσας, του καθ' ου Δήμου, και των δύο πρώτων εκ των προσθέτως παρεμβαίνόντων υπέρ της αιτούσας, που περιλαμβάνονται στα πρακτικά συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου και το περιεχόμενο όλων ανεξαιρέτως των νομίμως μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενων εγγράφων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, καθώς και από όλη εν γένει τη διαδικασία πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 2636/1998 συνεστήθη ανώνυμη εταιρία, με την επωνυμία "ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ

Ε.Ο.Τ.". Στη συνέχεια, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 9 του Ν.2837/2000, η ως άνω εταιρεία μετονομάστηκε σε "ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", για να μετονομασθεί, κατόπιν, με τις διατάξεις της περιπτώσεως δ' της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 3270/2004 σε "ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε." και διακριτικό τίτλο αυτής "ΕΤΑ Α.Ε.". Στη συνέχεια δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 21 του Ν. 3878/2010, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 47 παρ. 2 του Ν. 3943/2011, η εν λόγω εταιρία απορρόφησε την ανώνυμη εταιρία, με την επωνυμία "Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε." και μετονομάστηκε σε "ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ Α.Ε." (ΕΤΑ Α.Ε.). Τέλος με την υπ' αριθμό Δ6Α1162069ΕΞ2011 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2779/2011) η ΕΤΑ Α.Ε. απορρόφησε την "Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου" (ΚΕΔ Α.Ε.) και μετονομάστηκε σε "Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίου Ανώνυμη Εταιρεία" (ΕΤΑΔ Α.Ε), που αποτελεί και την σημερινή επωνυμία της εταιρίας. Επιπλέον, δυνάμει των άρθρου 188 παρ. 1 εδαφ. γ' και 7 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ 94Α/27.05.2017), η εταιρία αυτή αποτελεί μία εκ των θυγατρικών της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΑΕ". Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 196 Ν. 4389/2016 «1. Σκοπός της ΕΤΑΔ είναι να αξιοποιεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, με κάθε πρόσφορο μέσο, τα ακίνητα περιουσιακά στοιχεία που περιέρχονται στην κυριότητά της δυνάμει του παρόντος νόμου, τα περιουσιακά στοιχεία τη διαχείριση των οποίων έχει αναλάβει από άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, καθώς και από δημόσιες επιχειρήσεις το μετοχικό κεφάλαιο των οποίων κατέχει, άμεσα ή έμμεσα, το Ελληνικό Δημόσιο..... 4. Η κυριότητα και νομή όλων των ακίνητων περιουσιακών στοιχείων τα οποία ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο «και τον ΕΟΤ» και τα διαχειρίζεται η ΕΤΑΔ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μεταβιβάζονται αυτομάτως στην ΕΤΑΔ χωρίς αντάλλαγμα, με τις κατωτέρω εξαιρέσεις: α. Αιγιαλοί, παραλίες και παρόχθιες εκτάσεις, υδρότοποι, β. περιοχές Ramsar, γ. περιοχές Natura, δ. αρχαιολογικοί χώροι, ε. αμιγώς δασικές εκτάσεις, και λοιπά πράγματα εκτός συναλλαγής». Εξάλλου, δυνάμει της διάταξης του άρ. 71 Ν. 5036/2023 «β) Η ΕΤ.Α.Δ. Α.Ε. ασκεί τη διοίκηση, διαχείριση και εκμετάλλευση της περιουσίας και των επιχειρηματικών μονάδων του Ε.Ο.Τ., δικαιούμενη να ενεργεί κάθε πράξη διαχείρισεως και διαθέσεως για δικό της λογαριασμό και στο όνομά της.» Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία ΕΤΑΔ ΑΕ, η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, εκτός από το δικαίωμα κυριότητας σε όλα τα τουριστικά, ολυμπιακά και δημόσια ακίνητα και την διαχείριση και εκμετάλλευση αυτών, ασκεί δυνάμει των ως άνω διατάξεων, τη διοίκηση και διαχείριση (α)της ακίνητης περιουσίας και των επιχειρηματικών μονάδων του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού» (ΕΟΤ), (β) των ολυμπιακών εγκαταστάσεων, καθώς και (γ) της ιδιωτικής περιουσίας του δημοσίου ως εντολοδόχος αυτού και καθολικός διάδοχος της πρώην «Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου» (ΚΕΔ Α.Ε.). Μεταξύ των περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ο.Τ., των οποίων η



70012

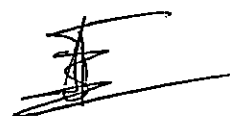
7<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

αιτούσα ασκεί την διοίκηση και διαχείριση, συγκαταλέγεται και το ακίνητο με την ονομασία «Παραλία Ζέφυρος», συμπεριλαμβανομένης της ζώνης αιγιαλού και παραλίας, εμβαδού 53.822,70 τμ, που βρίσκεται μεταξύ της Μαρίνας Αλίμου και του Α' Αλίπεδου Αλίμου, ως εμφανίζεται στο επισυναπτόμενο στην αίτηση και ήδη προσκομιζόμενο τοπογραφικό διάγραμμα με στοιχείο Τ.01. Στο ως άνω τοπογραφικό διάγραμμα αποτυπώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: (α) με κίτρινο χρώμα οι εκτάσεις που έχουν χαρακτηριστεί ως τουριστικός χώρος δυνάμει της Κ' Συντακτικής Πράξης (ΦΕΚ 33/4/14.02.1968), σε συνδυασμό με τη με αρ. 166/05.11.1968 Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 271/Α/21.11.1968), με τις οποίες ο ΕΟΤ απέκτησε για 75 χρόνια τα δικαιώματα της διαχείρισης και πλήρους εκμετάλλευσης του κηρυχθέντος ως τουριστικού χώρου, και επί των οποίων εκτάσεων ο ΕΟΤ έχει εμπράγματο δικαίωμα επικαρπίας, ενώ το δικαίωμα διαχείρισης, εκμετάλλευσης και διαθέσεως περιήλθε πλέον στην αιτούσα δυνάμει των ως άνω νόμων, και οι οποίες εμπίπτουν στα ήδη προσκομιζόμενα ΚΑΕΚ 050134701010 και ΚΑΕΚ 050134701018 (β) με πράσινο χρώμα τμήμα εδαφικής έκτασης (εμβαδού 30.613 τμ εκ της συνολικής έκτασης των 171.030 τμ) που έχει χαρακτηριστεί ως Τουριστικό Δημόσιο Κτήμα (δυνάμει του ΠΔ 260/11.03.1981, ΦΕΚ 73/Α/27.03.1981 και ΚΥΑ 132/14.04.1981, ΦΕΚ 253/Β/04.05.1981), η διοίκηση και διαχείριση του οποίου περιήλθε στον ΕΟΤ, ενώ στη συνέχεια περιήλθε και στην κυριότητα του ΕΟΤ, και επί της οποίας η αιτούσα έχει πλέον αποκλειστικό δικαίωμα κυριότητας και νομής, δυνάμει των διατάξεων του Ν.4389/2016 και 4393/2016, η οποία εμπίπτει στο ήδη προσκομιζόμενο ΚΑΕΚ 050134701011, στο οποίο λειτουργεί το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (ΚΥΕ) Penagubia (η έκταση που το εν λόγω ΚΥΕ αναπτύσσεται εμπίπτει κατά μικρό τμήμα της και στην έκταση παραλίας, με ΚΑΕΚ 05013ΕΚ00076, επί της οποίας η αιτούσα ασκεί τη διαχείριση, ως συνομολογούν οι διάδικοι).

Συνεπώς εκ των ανωτέρω πιθανολογήθηκε ότι η αιτούσα είναι νομέας των ως άνω εκτάσεων με ΚΑΕΚ 050134701010, 050134701018 και 050134701011. Αντιθέτως, ο καθ' ου Δήμος ουδ'όπως επικαλέστηκε ούτε ανταπέδειξε το ίδιο αυτού δικαίωμα νομής επί των ανωτέρω εκτάσεων (για να υποστηρίξει την άρνηση της βάσης της κατ' αυτού κρινόμενης αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων), οι οποίες είτε από άποψη ιδιοκτησίας είτε από άποψη διαχειριστικής αρμοδιότητας πιθανολογήθηκε ότι ανήκουν στην νομή της αιτούσας (βλ. και σελ. 7 σημειώματός του, που τιτλοφορείται «Εγγραφές στο Κτηματολογικό Γραφείο για το επίδικο ακίνητο», και όπου ρητώς αναφέρονται τα ΚΑΕΚ επί των οποίων έχουν εμπράγματο δικαίωμα, κατά τα προλεχθέντα, η αιτούσα και ο ΕΟΤ, και σε κάθε περίπτωση η αιτούσα διαθέτει τη διαχειριστική τους αρμοδιότητα). Εξάλλου, σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός του καθ' ου Δήμου ότι η πράξη της αρχικής τοποθέτησης των κάτωθι αναλυτικώς αναφερομένων

πέντε οχημάτων στην έκταση με ΚΑΕΚ 050134701011, αποκλειστικής κυριότητας και νομής της αιτούσας, συνιστά ιδιότυπη διαμαρτυρία του Δήμου προς υπεράσπιση των από εκείνον χαρακτηριζομένων ως κοινοχρήστων δημόσιων χώρων που δεν αποσκοπεί στην αντιποίηση της νομής αυτής (βλ. σελ. 8 των πρακτικών συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου με την καταχωρηθείσα δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του καθ' ου Δήμου «δεν αντιπoιείται τη νομή...ήθελε να καταγγείλει τις παρανομίες που υπάρχουν από τη μισθώτρια εταιρεία») αποτελεί έμμεση αναγνώριση της νομής της αιτούσας στην ως άνω επίδικη έκταση και ταυτόχρονα συνιστά ομολογία ότι έλαβε χώρα προσβολή εκ μέρους του της νομής αυτής, υπό την ως άνω μορφή της παράνομης και αυθαίρετης διατάραξής της. Τέλος, σύμφωνα με το εφαρμοζόμενο και στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων άρθρο 991 ΑΚ, μη επιτρεπτός είναι ο ισχυρισμός του καθ' ου Δήμου στο σημείωμά του ότι η πράξη αυτή της τοποθέτησης των ως άνω οχημάτων έγινε δυνάμει του απορρέοντος από την από 17.03.2017 Σύμβαση Παραχώρησης μετ' ανταλλάγματος, ενοχικού δικαιώματος του καθ' ου περί χρήσης και εκμετάλλευσης της επιδίκου εκτάσεως μεταξύ της Μαρίνας Αλίμου και του Α' Αλιπέδου Αλίμου (Παραλία Ζέφυρος), επιφανείας 53.822,70 τμ, συμπεριλαμβανομένης της εμπροσθεν αυτού ζώνης αιγιαλού και παραλίας (μεταξύ άλλων παραχωρούμενων εκτάσεων), καθόσον το ως άνω επικαλούμενο δικαίωμα του καθ' ου δεν έχει αναγνωριστεί με τελεσίδικη απόφαση σε δίκη μεταξύ αυτού και της αιτούσας. Συγκεκριμένα, από την ΑΚ 991, σε συνδυασμό με τις ΚΠολΔ 321, 324 συνάγεται ότι η νομή (και η κατοχή) προστατεύεται αυτοτελώς, δηλαδή ανεξάρτητα από το εάν αυτή στηρίζεται σε δικαίωμα ή όχι, το οποίο πάντως μπορεί να προστατευθεί σε χωριστή δίκη, η οποία θα κρίνει για την ύπαρξη και την έκταση του κρίση η οποία είναι αδύνατο να πραγματοποιηθεί στη σκοπούσα την άμεση αποκατάσταση της διασαλευθείσας ειρηνικής συμβίωσης δίκη ασφαλιστικών μέτρων νομής (βλ. ΜονΠρΠειρ 3297/2019 δημ/νη σε ιστοσελίδα Πρωτοδικείου Πειραιώς και εκεί παραπομπή σε ΑΠ 905/1979 ΝοΒ 28.624).

Αναφορικά με τα επικαλούμενα δικαιώματα των παρεμβαινουσών εταιρειών «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» και σε σχέση με το επίδικο ακίνητο «Παραλία Ζέφυρος» λεκτέα τα εξής: Με την με αρ. 522221/16.06.1988 απόφαση του ΕΟΤ παραχωρήθηκε από τον ΕΟΤ προς τον καθ' ου Δήμο Αλίμου χωρίς αντάλλαγμα (με χρησιδάνειο) έκταση 36.998 τμ για 30 έτη (έως το έτος 2018), με σκοπό τη δημιουργία από το Δήμο Αλίμου με δικές του δαπάνες έργων αξιοποίησης της εκτάσεως (παιδικές χαρές κλπ). Προς υλοποίηση της ανωτέρω παραχώρησης, με την υπ' αρ. 8843/21.06.1996 Σύμβαση παραχώρησης του Έργου «Μελέτη, Κατασκευή, Χρηματοδότηση και Εκμετάλλευση της Παραλιακής Ζώνης Αλίμου», ο καθ' ου Δήμος Αλίμου ανέθεσε στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε.» (Ανάδοχος) την ανάπλαση της παραλιακής ζώνης του Δήμου Αλίμου και συγκεκριμένα τη μελέτη και την κατασκευή των έργων υποδομής της παραλιακής ζώνης Αλίμου. Η ως άνω



70012

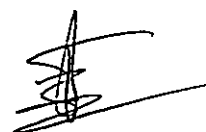
8<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου (πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

σύμβαση καταρτίστηκε βάσει δημόσιας πλειοδοτικής δημοπρασίας, καθώς ο όρος, που συμπεριλήφθη στη σχετική διακήρυξη της δημοπρασίας και αφορούσε το κριτήριο κατακύρωσης, αναφερόταν στην υψηλότερη οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων, ήτοι στο μεγαλύτερο οικονομικό αντάλλαγμα υπό μορφή μισθώματος, καταβαλλόμενο ανά έτος για όλα τα έτη της παραχώρησης χρήσης. Ως αντάλλαγμα ο καθ' ου Δήμος Αλίμου παραχώρησε στην ανόδοχο εταιρεία για το χρονικό διάστημα από 21.06.1996 έως 21.06.2006 το δικαίωμα οικονομικής εκμετάλλευσης: 1) του Δημοτικού καταστήματος στο Β' Αλίπεδο (Ζέφυρος) 2) του Αναψυκτηρίου Α' Αλίπεδου (πρώην RODEO/ΟΣΤΡΙΑ/νυν Ρεναγυβία), 3) του συντελεστή δόμησης 270 τμ και περιβάλλοντα χώρου 400 τμ. Στη συνέχεια υπογράφηκε το από 20.12.2000 προσάρτημα της ως άνω σύμβασης, μεταξύ του καθ' ου Δήμου Αλίμου, της αναδόχου εταιρείας ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε. και της εκ τρίτου συμβαλλόμενης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία: «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΕΠΕ», με την οποία παρατάθηκε ο χρόνος εκμετάλλευσης του καταστήματος ΟΣΤΡΙΑ (νυν 'Ρεναγυβία') κατά 3 έτη, δηλ. μέχρι 21.06.2009. Εν τω μεταξύ, δυνάμει του από 25.07.1996 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, που υπεγράφη μεταξύ της αναδόχου ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε και του Βλ. Σταθοκωστόπουλου, εκμισθώθηκε σε αυτόν (με το δικαίωμα σύστασης εταιρείας) το κατά το χρόνο εκείνο υπό κατασκευή κατάστημα στο χώρο του πρώην RODEO επιφάνειας 330 τ.μ περίπου και με περιβάλλοντα χώρο 400 τ.μ. για την χρήση του καταστήματος ως αναψυκτηρίου, και συστάθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΚΕ», κατόπιν τροποποιήσεων ως προς την εταιρική της μορφή και την επωνυμία της, η οποία υπεισήλθε ως μισθώτρια στους όρους του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού. Στη συνέχεια με την από 31.03.1999 Σύμβαση υπεργολαβίας, που υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε και της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», η ως άνω εταιρεία (ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε) δυνάμει δικαιώματος ανέθεσε στην εταιρεία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» και αυτή παραχώρησε τα αναλυτικώς περιγραφόμενα στην Σύμβαση δικαιώματα και υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων και το δικαίωμα εκμετάλλευσης των εργολαβικών ανταλλαγμάτων (συγκεκριμένα των Κ.Υ.Ε.) στο χώρο της Παραλιακής Ζώνης Αλίμου και κατ' αυτόν τον τρόπο η ανωτέρω εταιρεία κατέστη δικαιούχος εκμετάλλευσης των εν λόγω καταστημάτων και χώρων, υπεισερχόμενη ως μισθώτρια σε όλα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις της αναδόχου σχετικά με την εκμετάλλευση των εργολαβικών ανταλλαγμάτων (βλ. σχετική υπό Β αναφορά στο προσκομιζόμενο από 08.07.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου Αλίμου, της ως άνω εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» και της ΑΔΗΠΑΛ ΑΕ). Το

7  
1  
1

έτος 2004 και δυνάμει της από 21.05.2004 τροποποίησης της από 21.06.1996 Σύμβασης μεταξύ του καθ' ου Δήμου Αλίμου, της εταιρείας ΓΑΤΖΟΥΛΑΣ Α.Ε. (η οποία είχε υπεισέλθει ως καθολική διάδοχος στην θέση της ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε., σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της ως άνω από 21.06.1996 συμβάσεως, κατόπιν απορροφήσεως αυτής) και της εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», η τελευταία υπεργολάβος της αναδόχου εταιρεία ανέλαβε όλο το κόστος και όλες τις ευθύνες από την εκτέλεση του περιγραφόμενου στην ως άνω τροποποιητική σύμβαση πρόσθετου έργου, υπεισήλθε ως μισθώτρια σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της αναδόχου και αρχικής μισθώτριας ΕΡΓΟΤΕΡ Α.Ε. αναφορικά με τη μίσθωση και την εκμετάλλευση των εν λόγω καταστημάτων και κατ' αυτόν τον τρόπο η εταιρεία «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» κατέστη δικαιούχος εκμετάλλευσης των εν λόγω καταστημάτων. Ενώ στις 08.07.2015, 27.02.2020 και 05.04.2022 υπογράφηκαν τροποποιήσεις της μισθώσεως, στις οποίες μεταξύ άλλων συμφωνήθηκαν το ύψος του μισθώματος και οι διαδοχικές παρατάσεις της μισθώσεως έως 31.12.2027.

Εν προκειμένω, στο τμήμα της ως άνω ευρύτερης έκτασης «Παραλίας Ζέφυρος», όπου και δραστηριοποιείται το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος «Penagubia» διαχείρισης της πρώτης προσθέτως υπέρ της αιτούσας παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ήτοι στο ακίνητο με ΚΑΕΚ 050134701011, και στο οποίο η αιτούσα έχει σήμερα δικαίωμα αποκλειστικής κυριότητας και νομής, δυνάμει του Ν. 4389/2016, κατά τα προλεχθέντα, διαπιστώθηκε στο πλαίσιο του διενεργηθέντος στις 24.07.2024 επιτόπιου ελέγχου (βλ. προσκομιζόμενο από 24.07.2024 τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Πολεοδομίας εκ της Διεύθυνσης Παρακολούθησης Συμβάσεων και Ακινήτων – Τομέα Αυτοψιών της αιτούσας, Αλκιβιάδη Λάμπρου), ότι ο καθ' ου Δήμος, είχε μεταφέρει και τοποθετήσει παράνομα και χωρίς τη συναίνεση της αιτούσας πέντε (5) τον αριθμό, εγκαταλελειμμένα οχήματα, καταλαμβάνοντας το χώρο μεταξύ των τραπεζοκαθισμάτων του ΚΥΕ «Penagubia» και του αιγιαλού. Ειδικότερα ο καθ' ου Δήμος κατά αυθαίρετο και παράνομο τρόπο εναπόθεσε, στις ειδικότερα εμφανιζόμενες θέσεις του ως άνω τοπογραφικού διαγράμματος, εντός του ως άνω ακινήτου το οποίο ανήκει στην αποκλειστική κυριότητα και νομή της αιτούσας, πέντε εγκαταλελειμμένα οχήματα, ήτοι τέσσερα εγκαταλελειμμένα χωρίς πινακίδες Ι.Χ. αυτοκίνητα, και δη ένα ΙΧ μάρκας Renault Megane χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι, ένα ΙΧ μάρκας Ford Focus χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι, ένα ΙΧ μάρκας Honda Civic χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι και ένα ΙΧ μάρκας Fiat 128 χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος μαύρου, καθώς και ένα λεωφορείο μάρκας VOLVO με αριθμό πινακίδας ΚΗΥ-5703 χρώματος γκρι, επί του οποίου αναρτάται πανώ που αναγράφει «Έξω οι καταπατητές από την παραλία!-Αγώνας μέχρι τέλους!», διαταράσσοντας και παρακωλύοντας με τον τρόπο αυτό την άσκηση της φυσικής εξουσίας της αιτούσας πάνω στο ακίνητό της, και





70012

9<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου (πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

δημιουργώντας πηγή κινδύνου ατυχήματος για τους διερχόμενους πολίτες και πελάτες του καταστήματος Ρεπαγγυβία αλλά και εστία περιβαλλοντικής ρύπανσης, εκ του γεγονότος ότι τα ως άνω εγκαταλελειμμένα, σκουριασμένα και μη ανταποκρινόμενα στο σκοπό για τον οποίο προορίζονται ΙΧΕ οχήματα συνιστούν στερεά απόβλητα, που θα έπρεπε να περισυλλεγούν και να εναποτεθούν σε εγκεκριμένο σύστημα συλλογής ΟΤΚΖ (οχήματα στο τέλος κύκλου ζωής τους, ΠΔ 116/2004) της περιοχής του αρμοδίου Δήμου, ενώ το φέρον πινακίδες κυκλοφορίας λεωφορείο θα έπρεπε να τοποθετηθεί εντός κατάλληλου περιφραγμένου χώρου που ορίζει ο οικείος Δήμος (άρ. 34 παρ.5 ν. 2696/1999). Επιπρόσθετα, εκ της τοποθέτησης των ως άνω οχημάτων στο χώρο εμπροσθεν του καταστήματος Ρεπαγγυβία, και δη μεταξύ των τραπεζοκαθισμάτων και του αιγιαλού, διαταράσσεται και η εύρυθμη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, δεδομένου ότι πέραν της δημιουργούμενης εστίας περιβαλλοντικής ρύπανσης και κινδύνου ατυχήματος, κατά τα προλεχθέντα, υποβαθμίζεται από αισθητικής άποψης ο περιβάλλον χώρος και αποκόπτεται η θέα των πελατών της ως άνω επιχείρησης προς τη θάλασσα. Περαιτέρω, η κατά την 31.07.2024 μετακίνηση και παραμονή έως σήμερα του εγκαταλελειμμένου λεωφορείου μάρκας VOLVO με αριθμό πινακίδας ΚΗΥ-5703 χρώματος γκρι, σε άλλη θέση, και δη στο με ΚΑΕΚ 050134701017 ακίνητο αλλά και σε τμήμα του με ΚΑΕΚ 050134701018 ακινήτου, επί του οποίου η αιτούσα έχει το δικαίωμα νομής και διαχείρισής του, κατά τα προλεχθέντα, και στο οποίο δραστηριοποιείται επιπλέον το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος «Ελλάδος Εικόνες (Μαριδάκι)», διαχείρισης της δεύτερης προσθέτως υπέρ της αιτούσας παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» (βλ. προσκομιζόμενο τοπογραφικό σκαρίφημα μετά τη διενεργηθείσα στις 31.07.2024 αυτοψία του Αλκιβιάδη Λάμπρου για την ακριβή θέση του εν λόγω οχήματος στα ως άνω δύο ΚΑΕΚ, μετά τη μετακίνησή του, σε συνέχεια της έκδοσης της από 30.07.2024 προσωρινής διαταγής του παρόντος Δικαστηρίου που διέταξε να απομακρυνθούν προσωρινά από την επίδικη ευρύτερη έκταση τα αναφερόμενα στην αίτηση οχήματα μέχρι τη συζήτηση της κρινόμενης), συνιστά εξακολουθητική έως σήμερα πράξη διατάραξης της νομής της αιτούσας επί του ως άνω με ΚΑΕΚ 050134701018 ακινήτου της. Και αυτό, για το λόγο, ότι η τοποθέτηση του εν λόγω λεωφορείου και η συνέχιση παραμονής του έως σήμερα επί του προκείμενου ακινήτου, στο οποίο δραστηριοποιείται το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος «Ελλάδος Εικόνες (Μαριδάκι)», διαχείρισης της δεύτερης προσθέτως υπέρ της αιτούσας παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», εκτός του ότι δημιουργεί εστία περιβαλλοντικής ρύπανσης και πηγή κινδύνου ατυχήματος, κατά τα προλεχθέντα, ανατρέπει την ήσυχη και ειρηνική απόλαυση της νομής της αιτούσας, αλλά και

την κατοχή της εταιρείας «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» στο ως άνω κατάστημά της.

Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, και επειδή πιθανολογήθηκε η ύπαρξη επικείμενου κινδύνου εκ της αυθαίρετης και παράνομης τοποθέτησης των ως άνω οχημάτων, αρχικά στην με ΚΑΕΚ 050134701011 έκταση και σήμερα, μετά την έκδοση της από 30.07.2024 προσωρινής διαταγής του παρόντος Δικαστηρίου, σε τμήμα της με ΚΑΕΚ 050134701018 έκτασης, στις οποίες η αιτούσα έχει τη νομή, πρέπει προς αποτροπή του προορηθέντος κινδύνου, να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα, κατ' άρ. 692 παρ. 1 ΚΠολΔ, προς παύση οποιασδήποτε πράξης συνιστά παρούσα και μελλοντική διατάραξη της νομής της αιτούσας επί των ως άνω εκτάσεων, καθώς και επί της έτερης έκτασης με ΚΑΕΚ 050134701010, της οποία ομοίως η αιτούσα έχει τη νομή, και ωσαύτως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ως βάσιμη και κατ' ουσίαν. Ειδικότερα, πρέπει να διαταχθεί ο καθ' ου Δήμος να απομακρύνει το εναποτεθέν από εκείνον και υφιστάμενο έως σήμερα, λεωφορείο μάρκας VOLVO με αρ. πινακίδας ΚΗΥ 5703 και χρώματος γκρι από τη με ΚΑΕΚ 050134701018 έκταση, επί της οποίας η αιτούσα έχει το δικαίωμα νομής και διαχείρισής της, και επιπλέον πρέπει να διαταχθεί η παύση της παρούσας και μελλοντικής διατάραξης της νομής της αιτούσας στις με ΚΑΕΚ 050134701011, 050134701018 και 050134701010 εκτάσεις- της διαταράξεως δυναμένης να επισυμβεί και δια της εναποθέσεως σε αυτές οιοδήποτε οχήματος ή κινητού πράγματος, με απειλή χρηματικής ποινής κατά του καθ' ου, που είναι η μόνη νόμιμη δυνατότητα έμμεσης εκτέλεσης σε βάρος των Ο. Τ. Α., κατ' άρθρο 947 ΚΠολΔ (βλ. ΕφΑιγαίου 158/2019 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, δεδομένου ότι η αιτούσα, προς υποστήριξη της οποίας ασκήθηκαν οι κρινόμενες προφορικώς ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις των εταιρειών «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», είναι εν μέρει νικήτρια διάδικος, πρέπει αυτές οι πρόσθετες παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές ως βάσιμες. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολό τους μεταξύ των διαδίκων, διότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων την κρινόμενη με αρ. καταθ. 63799/1333/2024 αίτηση και τις προφορικώς ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ της αιτούσας καθώς και την προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του καθ' ου.



70012  
10<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ...../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
(πρώην Ειρηνοδικείου) Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Δέχεται εν μέρει την κρινόμενη αίτηση και τις προφορικώς ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ της αιτούσας, των εταιρειών «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΑΛΙΜΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ», ενώ απορρίπτει την προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της αιτούσας των εργαζομένων της εταιρείας «ΑΛΙΜΟΣ ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», καθώς και την προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του καθ' ου της εταιρείας «Αξιοποίηση Δημοτικής Περιουσίας Αλίμου Μονομετοχική Δημοτική Ανώνυμη Εταιρία» με τον δ.τ. «ΑΔΗΠΑΛ Α.Ε.».

Υποχρεώνει τον καθ' ου να απομακρύνει το εναποτεθέν από εκείνον και υφιστάμενο έως σήμερα, λεωφορείο μάρκας VOLVO με αρ. πινακίδας ΚΗΥ 5703 και χρώματος γκρι από τη με ΚΑΕΚ 050134701018 έκταση.

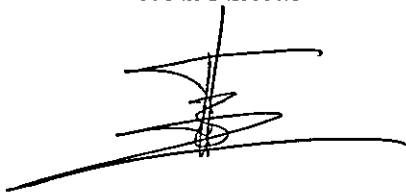
Υποχρεώνει τον καθ' ου να παραλείπει προσωρινά οποιαδήποτε πράξη συνιστά παρούσα και μελλοντική διατάραξη της νομής της αιτούσας στις με ΚΑΕΚ 050134701011, ΚΑΕΚ 050134701018 και ΚΑΕΚ 050134701010 εκτάσεις, της διαταράξεως δυνάμενης να επισυμβεί και δια της εναποθέσεως σε αυτές των εγκαταλελειμμένων οχημάτων : ΙΧ μάρκας Renault Megane χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι, ΙΧ μάρκας Ford Focus χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι, ΙΧ μάρκας Honda Civic χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος γκρι και ΙΧ μάρκας Fiat 128 χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας χρώματος μαύρου, ή δια της εναποθέσεως οιοδήποτε άλλου οχήματος ή εν γένει κινητού πράγματος.

Απειλεί σε βάρος του καθ' ου χρηματική ποινή ύψους χιλίων (1.000) ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας απόφασης και για κάθε μελλοντική διατάραξη.

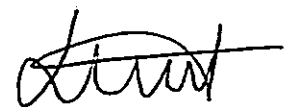
Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα στο σύνολό τους μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 24-9- 2024, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



για την δημοσίευσή  
Αδελφοπούλου Αγγ

100

1

1